

Argumentář Svobodných

Pro volby do Poslanecké sněmovny 2017

O Svobodných¹

Strana svobodných občanů má dnes okolo 1500 členů a příznivců. Postupně buduje své pozice na komunální a krajské úrovni a letos kandiduje ve všech volebních krajích do Poslanecké sněmovny.

Historie strany

Strana svobodných občanů byla založena v roce 2009 Petrem Machem, který je dosud jejím předsedou. Hned v roce 2009 se Svobodní hlasitě postavili proti schválení Lisabonské smlouvy a teprve po jejím přijetí začali prosazovat vypsání referenda o vystoupení České republiky z Evropské unie.

Strana se od svého vzniku zúčastnila všech parlamentních voleb i voleb do místních a krajských zastupitelstev. Doposud se jí nepodařilo získat žádný mandát ve volbách do Poslanecké sněmovny nebo v Senátu.

V komunálních volbách v roce 2014 získala 76 mandátů v obecních zastupitelstvech a získala tak pevnou pozici pro další růst. Nejúspěšnější byla v městských částech Praha 3, 9, 18 (Letňany), 21 (Újezd nad Lesy) a 22 (Uhřetěves) a v obcích Chrudim, Slaný, Cheb, Hodonín, Kutná Hora, Moravský Krumlov, Mutěnice, Zábřeh.

Ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2014 se jí podařilo překonat hranici 5 % a získat tak jedno křeslo v Evropském parlamentu. Jedná se zatím o nejviditelnější volební úspěch Svobodných. Stranu v Bruselu zastupoval až do konce srpna 2017 její předseda, Petr Mach, kterého vystřídal známý polistopadový politik Jiří Payne.

V krajských volbách v roce 2016 se Svobodným podařilo uspět ve Zlínském kraji. Společná kandidátní listina se Soukromníky získala 7,88 %, což znamenalo pro

¹ Oficiální zkratka strany je „Svobodní“, nikdy prosím nepoužívejte „SSO“.

Svobodné dva mandáty, které obsadili Tomáš Pajonk a Helena Lasztoviczová. Na rozdíl od těchto voleb Svobodní nejsou letos součástí žádné předvolební koalice.

Volební výsledky²

Volby	Hlasy	Procenta
Volby do Evropského parlamentu 2009	29 846	1,26 %
Volby do Poslanecké sněmovny 2010	38 894	0,74 %
Volby do zastupitelstev krajů 2012	39 156	1,48 %
Volby do Poslanecké sněmovny 2013	122 564	2,46 %
Volby do Evropského parlamentu 2014	79 540	5,24 %

Silné stránky

- Jediná skutečně autentická liberálně-konzervativní pravicová strana.
- Na rozdíl od konkurence na pravici (ODS, TOP 09) nepoznamenaná žádnými skandály, ani korupcí, naše financování je dlouhodobě transparentní.
- V současné situaci může strana těžit ze zklamání pravicových voličů z volby ANO a z pohybu voličů na pravicové scéně od ODS a TOP 09.

Programové priority Svobodných

Mezi hlavní cíle vnímané veřejností patří redukce byrokracie a státního přerozdělování peněz (snížení daní a zrušení dotací) a vyrovnaní státního rozpočtu, včetně zavedení ústavního zákazu zadlužování.

Strana se vyznačuje silným euroskepticismem a vytrvale vystupuje proti zavedení eura a nesmyslným nařízením, která lidem komplikují život.

Ideové pilíře

² Výsledky z voleb do zastupitelstev krajů nejsou uvedeny, protože Svobodní kandidovali ve většině krajů v koalici a jednalo by se tak o porovnávání „hrušek s jablky“.

- Svoboda jednotlivce
- Štíhlý stát
- Euroskepticismus
- Ekonomický liberalismus

Hlavní témata Svobodných v letošních volbách

Levnější zboží a vyšší výplaty díky nižším a jednodušším daním

Snížíme a sjednotíme DPH na 14 %, zvýšíme každému výplatu o 1 000 Kč měsíčně, zrušíme daň z nabytí nemovitosti. Přinášíme balíček daňových opatření, které sníží přerozdělování o 81 miliard korun, o to více zůstane lidem v kapsách.

Volný obchod, svobodné cestování a Evropa bez byrokracie

Chceme Evropu, kde spolu státy dobrovolně a bez byrokracie spolupracují, obchodují a jejich občané volně cestují. Chceme zachovat korunu, nepřejeme si euro. Usilujeme o obchod s celým světem. Chceme udržovat západní orientaci ČR.

Kvalitní doprava, propojení krajských měst dálnicemi

Konečně prosadíme to, o co už se stát měl postarat dávno – dálniční spojení mezi krajskými městy. Zrychlíme cestování a ulevíme obcím a městům. Zaměříme pozornost policie na skutečné piráty, kteří ohrožují bezpečnost na silnicích.

Zrušení zbytečných úřadů a papírování – omezení korupce

Zavedeme komunikaci s úřady z tepla domova. Máme rovněž seznam zbytečných úřadů na zrušení. Omezíme moc politiků a úředníků, odtajníme veřejné zakázky bez výjimek a snížíme tak korupční příležitosti.

Obrana v rámci NATO, žádné přerozdělování migrantů

Chceme armádu zaměřenou na naši obranu a fungující NATO. Odmítáme přerozdělování lidí – jsme pro zachování naší samostatné přísné imigrační politiky. Zachováme rovněž možnost bránit svůj život, rodinu a majetek.

Kompletní program³ je k dispozici na webových stránkách:

<https://www.svobodni.cz/program/>

³ Pro zájemce máme k dispozici i obsáhlý politický program, jenž se netýká pouze jednoho volebního období: <https://www.svobodni.cz/politicky-program/>

O volbách do Poslanecké sněmovny

Kdy budou volby

20. a 21. října 2017 (pátek 14:00-22:00, sobota 8:00-14:00)

Kdo může volit

Hlasovat smí každý svéprávný občan České republiky, který dosáhl alespoň druhý den voleb věku 18 let.

Pokud volič zažádá obecní nebo zastupitelský úřad do 13. října 2017 (elektronicky, nebo pomocí listiny s úředně ověřeným podpisem), nebo do 18. října 2017 (osobně) o volební průkaz, může volit kdekoliv v České republice, i na zastupitelském úřadě v zahraničí. Bez voličského průkazu může využít výhradně volební místnost v místě trvalého pobytu.

Jakým způsobem volit?

Volby se konají poměrným způsobem, který odráží nejrůznější preference obyvatel. Je užívána 5% volební klauzule, což znamená, že strana, která se chce ucházet o mandáty ve Sněmovně, musí získat alespoň 5 % platných hlasů.

Voliči mají možnost udělit až čtyři preferenční hlasy (kroužky) různým kandidátům v rámci jedné kandidátní listiny. Volič nemusí udělit žádný preferenční hlas, pokud nechtějí.

Vhozením lístku do urny dává volič svůj hlas právě jedné straně. Neplatí tedy to, co u voleb komunálních, kdy si mohu vybírat kandidáty napříč stranami. V takovém případě je hlas neplatný!

Okrskové volební komise

Stejně jako každé volby Svobodní umožňují zájemcům nechat se delegovat do volební komise jménem strany. Je možné se registrovat až do 10. září 2017 pomocí formuláře na našich stránkách: <https://okrsky.svobodni.cz/>

Jak správně oslovit voliče?

Kampaň na ulici je aktivní oslovování. Nečekejte, až za vámi někdo přijde. Nemuseli byste se totiž dočkat. Účelem kontaktní kampaně je dostat se do podvědomí co nejvíce lidí, upevnit jejich vztah k naší straně a v konečném výsledku jich co nejvíce přesvědčit, aby nás šli volit.

Rady k oslovování na ulici

- Zvolte si vhodnou lokaci a čas – ideálně tam, kde chodí hodně potenciálních voličů a nemohou vás minout či přehlédnout.
- Působte přirozeně a uvolněně.
- Mějte vhodné oblečení, buďte upraveni a čistí, samozřejmostí musí být i řádná osobní hygiena (občas se podceňuje svěží dech, zejména u kuřáků). Dobrovolníci by se měli odlišit od kandidátů například tak, že dobrovolníci budou mít neformální oděv spolu s tričkem Svobodných a kandidáti budou ve společenském oblečení.
- Vzbuzujte dobrý dojem, usmívejte se.
- Dbejte na postoj a řeč těla – stůjte uvolněně, nekřížte ruce ani nohy, gestikulujte přiměřeně, buďte vidět.
- Udržujte oční kontakt – nedívejte se do země, neuhýbejte pohledem – na některé lidi toto působí jako nedostatečná důvěra politika v to, co říká a může to být známka nízkého sebevědomí.
- Mluvte jednoduše a srozumitelně – lidé nevěří cizím slovům a dlouhým větám.
- Dá-li se s vámi oslovený člověk do řeči a projeví-li zájem, můžete se ho zeptat na jeho jméno a e-mailovou adresu a poznamenat si je. Tyto údaje poté vložte na <https://www.svobodni.cz/mailing/> do formuláře, automaticky se mu poté e-mailem zašlou základní informace o nás. A nebo ho nasměrujte pro více informací na naše webové stránky <https://www.svobodni.cz/>.
- V případě, že nebudete znát odpověď na nějakou zvědavou otázku voliče (nestává se to často), poznamenejte si ji spolu s kontaktem na něj (nejlépe e-mailovou adresu) a přepošlete ji volebnímu týmu (například přes zprávy na naší facebookové stránce, nebo lépe napsáním někomu z volebního týmu napřímo). Velice rád se mu ozveme.
- Pokud cítíte, že je rozhovor s voličem nepřiměřeně dlouhý, poděkujte mu za jeho zájem a vysvětlete mu, že musíte pokračovat v oslovování dalších kolemjdoucích. Pokud máte vizitku, dejte mu ji spolu s nabídkou, aby vás kontaktoval po kampani (obvykle nikdo nezavolá), případně ho odkažte na

naše webové stránky.

- Neberte si k srdci negativní reakce lidí – mohou být nevyspalí, nemocní, právě se pohádali s rodinou atd., nebo prostě mají jiný názor a nechtějí se s vámi bavit. Vyloženě agresivní bývají kolemjdoucí zřídka kdy – v takovém případě bývá nejlepší omluvit se za vyrušení a popřát krásný zbytek dne.
- Bud'te pozitivní, nezapomínejte na úsměv a na poděkování.
- Pracujte na ulici nanejvýše 3 hodiny v kuse, dávejte si přestávky.
- Nikdy se nehádejte!

Příklad schématu rozhovoru s voličem

Jedná se pouze o příklad sloužící k možné inspiraci, není nutné se ho držet za každou cenu. Každý člověk má vlastní styl a teprve po několika kampaních zjistí, co mu vyhovuje (a s čím se mu daří voliče přesvědčovat) a co ne. Nejdůležitější je překonat počáteční ostych a neustále se učit ze svých chyb.

1. Pozdrav.
2. Představení – jste kandidát či dobrovolník?
3. První otázka:
 - Cílem je vtáhnout člověka do dialogu.
 - Příklady: „Znáte Svobodné?“ nebo „Čekají nás volby, přemýšlel(a) jste, koho budete volit?“ nebo „Víte, kolik si z vaší výplaty nechá stát?“
 - Pokud je odpověď kladná a volič chce volit Svobodné – poděkovat, předat leták, připomenout datum voleb, případně drobný merchandising.
 - Pokud je odpověď záporná – zkusit zjistit proč, jakou stranu by volil.
 - Pokud neví, představíme mu témata naší kampaně.
4. Druhá otázka: „Které z těchto témat Vám připadá nejdůležitější?“
5. Hovoříme o daném tématu – jaké Svobodní navrhuji řešení.
6. Třetí otázka: „Připadá Vám to jako rozumné řešení?“
7. Čtvrtá otázka: „Můžeme vám poslat více informací o Svobodných e-mailem, necháte nám na sebe kontakt?“
8. Poslední otázka: „Dáte nám svůj hlas?“
 - Ano – poděkujeme, předáme leták, případně dáreček a kontakt, připomeneme datum voleb.
 - Ne – zkusíme zjistit důvody.
 - Nevím – zeptáme se na pochybnosti.
9. Poděkování a úsměv (i v případě negativní reakce), u kandidáta bývá vhodné i

podání ruky.

10. Rozloučení a výzva k akci: „Nezapomeňte jít k volbám!”

Deset zásad přesvědčivé komunikace

Zásada 1: važme si zájmu

Poděkování za dotaz je na místě. Všechna témata jsou pro nás důležitá.

Zásada 2: preferujeme slušnost

Většinu situací lze zvládnout bez nutnosti použití hrubosti, vulgarit a napadání protivníka.

Zásada 3: poslechněme si názory druhých

Pouze opravdové zaujetí vyvolá sympatie voličů.

Zásada 4: respektujeme odlišné postoje

Špatné myšlenky bývají obvykle po čase nahrazeny lepšími. Je vhodnější vysvětlovat podstatu, než útočit na zastánce.

Zásada 5: mluvmе jazykem voličů

Žádné floskule, opatrně s odbornými termíny, nemlžit a jít přímo k věci.

Zásada 6: každá hádka je předem prohraná

Když se diskuze stočí nekonstruktivním směrem, nemá smysl v ní pokračovat a mrhat svým časem.

Zásada 7: nebud'me za každou cenu v opozici

Protože někdy naši oponenti chtějí totéž co my.

Zásada 8: předpokládejme dobrou vůli

Nepovažovat za zlý úmysl něco, co lze dostatečně vysvětlit prostou neinformovaností.

Zásada 9: nebojme se přiznat svou chybu

Nejedná se o slabost, ale o ctnost. Jsme jen lidé.

Zásada 10: nemáme patent na rozum

Elitářství nám nepřinese nové hlasy.

Argumentační podklady ke kampani

Obvyklé výhrady vůči Svobodným

Po určitém čase stráveném na kontaktní kampani člověk zjistí, že málokdo je dobře informován. Téměř polovina voličů o nás nikdy neslyšela a ten, kdo o nás něco ví, je často ovlivněn mýty, které o Svobodných a politice obecně kolují. A váhá tak se svou volbou.

Nemáte šanci přesáhnout hranici pěti procent, můj hlas tak propadne

Propadnutím hlasu obvykle straší strany, které nemají co lepšího nabídnout. Snaží se zmanipulovat voliče, aby raději volili někoho, s kým sice nesouhlasí, ale průzkumy mu dávají více šancí, než aby volili podle svého skutečného uvážení. Říkáme, že když budou voliči namísto dobra volit menší zlo, bude nám vládnout zlo. Sice menší, přesto stále zlo. Navíc každý hlas je stokorunovým příspěvkem pro volenou stranu, pokud dosáhne hranice 1,5 %, v případě překročení hranice 3 % strana dokonce dostane mnohem více peněz. Každý hlas nám tak pomůže, nepropadá.

Ukázali jsme už v roce 2014, že dokážeme přes nepřízeň průzkumů veřejného mínění uspět. Ve volbách do Evropského parlamentu nás většina agentur v průzkumech vůbec neuváděla (poslední průzkum před volbami nám přiznal 2 %), přesto se nám podařilo získat 5,24 %.

Je tedy třeba opět neházet flintu do žita a přesvědčit co nejvíce lidí, že mají volit

podle sebe, ne podle průzkumů. Taktizováním a zbytečnými obavami voliči nic nezmění.

Když se náhodou dostanete do Sněmovny, neprosadíte celý svůj program

To nejspíše žádná strana, k tomu by totiž potřebovala získat většinu, což se v zastupitelské demokracii stává málokdy.

Říká se, že politika je umění kompromisu. Z toho důvodu budeme mít možnost prosadit některé důležité části našeho programu, i kdybychom se nestali součástí koalice. Máme šanci se stát oním jazýčkem na vahách v nějakém důležitém hlasování, stejně tak můžeme něco prosadit výměnou za podporu pro náš přijatelného návrhu vlády, možností je více. Zároveň budeme upozorňovat na ty předvolební sliby jiných strany, které jsou v souladu s naším programem, a budeme na ně tlačit, aby je zástupci těchto stran dodrželi.

Chcete vystoupit z Evropské unie, zároveň vám z ní nevadí dostávat peníze

První československý prezident Tomáš Garrigue Masaryk byl přece rovněž poslancem Říšské rady v Rakouském císařství, od něhož se chtěl odtrhnout. Kritizovat ho za to by bylo neomalené. Euroskepticismus je validní politický postoj a náš europoslanec v Evropském parlamentu zastupuje tu část voličů, kteří si přejí alternativu ke členství v unii. Hlasuje proti euronesmyslům a plně využívá svého mandátu.

Navíc EU žádné peníze sama o sobě nemá, tyto prostředky jdou z kapes daňových poplatníků. Našeho europoslance tak platí těch téměř 80 tisíc voličů, kteří ho podpořili ve volbách v roce 2014.

Europoslanec Svobodných zaměstnával spoustu asistentů

Každý poslanec Evropského parlamentu dostává k dispozici měsíčně stejnou fixní částku na asistenty a provoz kanceláře. Nezáleží tak na tom, zdali jednomu asistentovi zaplatí vysoký plat, nebo deseti nízký; náklady nesmí přesáhnout určenou částku. Naš europoslanec se rozhodl, že raději využije pomoc více lidí, aby mohl lépe zastupovat své voliče.

Nic jste pro lidi neudělali, proč bychom vám měli věřit?

Zastupujeme své voliče na komunální i krajské úrovni a v Evropském parlamentu. Mnohokrát jsme ukázali, že se držíme svého programu a že jsme zásadoví a pracovití. Na rozdíl od některých tradičních politických stran nejsme sponzorováni žádnou zájmovou skupinou ani „kmotry“, stejně tak za sebou nemáme žádnou korupční aféru.

Váš program je protisociální, nemáte co nabídnout důchodcům

Nebudeme populisticky tvrdit, že výrazně navýšíme důchody. To totiž nedokáže bez rozvrácení státních financí nikdo. Ale zato dokážeme všem lidem (včetně důchodců) snížit životní náklady díky snížení daní. Konkrétně náš návrh sjednocení DPH na 14 % by k tomu vedl.⁴ Kromě toho se náš program zaměřuje na prosperitu a ekonomický růst, ze které nejvíce získají děti a vnoučata těchto lidí.

Samotné starobní důchody navrhujeme převést z neudržitelného průběžného systému na paušální platby kombinované s dobrovolným zajištěním na stáří. Po vzoru důchodové reformy v Chile by si lidé nad určitou věkovou hranici mohli sami vybrat, zdali se jim změna vyplatí. Není tak důvod k obavám, že by reforma někoho poškodila.

Co se týče sociálních dávek, nechceme je zrušit, ale sloučit do tzv. negativní daně, která výrazně zjednoduší papírování a lépe motivuje nezaměstnané k hledání práce.

Jak můžete zároveň snížit daně a státní dluh?

K tomu, aby bylo možné snížit daňové zatížení bez navýšení státního dluhu, je nutné snížit výdaje. Navrhujeme proto zeštíhlit stát. Je potřeba osekát zbytečnou agendu, rušit nepotřebné úřady, nevynakládat těžce vydělané prostředky daňových poplatníků neefektivně. Konkrétní návrhy uvádíme v našem seznamu úřadů na zrušení a v kalkulačce státního rozpočtu nacházející se na našich webových stránkách. Poštujeme si tím proti sobě sice armádu byrokratů, kteří budou tvrdit, že je zrovna jejich úřad nepostradatelný, ale jiná cesta neexistuje.

⁴ U průměrného důchodce se jedná o úsporu cca 4000 Kč ročně. Státní rozpočet by při této sazbě DPH přišel o příjem necelých 16 miliard Kč.

Doporučte zájemcům, aby se podívali na naši kalkulačku státního rozpočtu a zjistili sami, kde lze ušetřit: <https://www.svobodni.cz/kalkulacka-statniho-rozpocetu/>

Jste pro vystoupení z EU, takže jste zastánci Ruska a Putina

Ne. Věříme tomu, že dokážeme, podobně jako za první republiky, úspěšně fungovat jako samostatný stát. Abychom mohli prosperovat, nepotřebujeme se stát vazalem nějaké velmoci, ať už to je Evropská unie či Rusko. Po vystoupení z EU bychom rádi zůstali zapojeni do mezinárodní spolupráce – vojensky v rámci NATO, ekonomicky v rámci sdružení volného obchodu, jako je například EFTA. Sledujeme s nadšením dění v Británii a rádi se poučíme z okolností Brexitu.

Lžete, že vystoupením z EU ušetříme cca 40 miliard korun ročně

Česká republika si každý rok ukrajuje ze státního rozpočtu zhruba 40 miliard korun, které posílá do Bruselu jakožto členský příspěvek. Kdybychom vystoupili z Evropské unie, zprostiti bychom se povinnosti přispívat do unijního rozpočtu.

Ve skutečnosti ušetříme mnohem víc. Nebudeme totiž muset odvádět cla a DPH ze zásilek původem ze zemí mimo EU, přestaneme platit provoz unijní administrativy a souvisejících úřadů, vyhneme se spolufinancování pochybných projektů a můžeme přestat dělat pro nás nevýhodnou činnost (např. povinné přimíchávání biopaliv do pohonných hmot a dotování solárních a větrných elektráren). Budeme moci snížit daňové zatížení, zbavit se nadměrné byrokracie a euronosmyslů.

O dotace z fondů EU sice přijdeme, avšak ty nelze považovat za bezedný zdroj peněz: od roku 2020 bude částka pravděpodobně nižší než náš roční příspěvek. Tak či tak bude muset být výstavba a údržba infrastruktury hrazena z běžných rozpočtů územních jednotek.

Jak to bylo s vaší spoluprací se Soukromníky a „králem hazardu“ Valentou?

V roce 2016 jsme využili nabídku Strany soukromníků kandidovat společně v několika krajích. Spolu se Soukromníky sdílíme pohled na štíhlý stát a snižování byrokracie, proto jsme považovali spolupráci za přirozenou. Podařilo se nám uspět ve Zlínském kraji, kde máme po dvou krajských zastupitele.

Pan Valenta není členem Svobodných ani Soukromníků, pouze Stranu soukromníků finančně podporoval a objevil se na společné kandidátní listině jako nestraník. Jinak na něj nemáme žádné vazby, aktuálně podporuje ODS.

Nemáte žádný protikorupční program, nepřidali jste se k Rekonstrukci státu

Naopak, Svobodní navrhuji jako jediní opravdu funkční lék na korupci: zeštíhlení státu a zrušení nepotřebných úřadů a jejich agendy. Jak se říká: kde nic není, ani smrt nebere.

Ze samotné podstaty věci jsou (a budou) úředníci vystavováni příležitostem, kdy budou moci někomu za úplatek poskytnout neférovou výhodu. Pouze jejich morální integrita jim může zabránit něco takového provést. A protože neexistuje záruka, že všichni úředníci budou čestní, ke korupci docházet bude. Alespoň tehdy, pokud tyto úřady nezrušíme.

A co se týče aktivit Rekonstrukce státu, vážíme si zavedení povinnosti zveřejňovat veřejné smlouvy na internetu. Ostatní protikorupční zákony z jejich dílny však korupci nevymýtily, naopak pomohly nabobtnat byrokracii a situaci ještě zkomplikovaly.

Rozdíly oproti dalším stranám

Volič se někdy svěří, že chce z nějakého důvodu volit jinou stranu a očekává, že mu dáme důvody, proč by měl raději volit nás. Je dobré argumentovat ke každému konkurentovi specificky, abychom ukázali, že v politické scéně máme přehled.

ANO

Lídr hnutí ANO Andrej Babiš se sice tváří jako dobrý hospodář, ve skutečnosti je největším pobíračem dotací v naší republice, bez nich by natolik úspěšně podnikat vůbec nedokázal. Navíc k velké části svých podniků přišel díky známostem v politických kruzích a ve státní bezpečnosti. Provází ho různé nevyjasněné korupční kauzy.

Svobodní systém dotací odmítají, aby takoví, jako je pan Babiš, nebohatli na náš úkor. Také prosazujeme zrušení povinného přimíchávání biopaliv, která jsou velkým

byznysem pana Babiše.

A samozřejmě, ANO je nestabilní, mění názory a postoje podle aktuálního většinového mínění. Nelze jim věřit, že své tvrzení v programu nepřehodnotí a nezačnou prosazovat úplný opak. Svobodní jsou naopak dlouhodobě názorově konzistentní a dávají svým voličům záruku, že nebudou podléhat krátkodobým módním vlivům.

ČSSD

Sociální demokraté mají v oblibě zvyšovat daně, upevňovat pozici státu v našich životech a prosazovat nepřiměřené regulace. Naše politika je zaměřena přesně opačným směrem – chceme malý a efektivní stát, který vykonává pouze to podstatné, chceme skutečnou svobodu bez omezování občanů a zbytečné byrokracie. V tomto ohledu jsme protisystémovou stranou. Stranou, která chce změnit systém, na jehož vytvoření měla ČSSD největší zásluhu.

ODS (+ Soukromníci)

Svobodné jsme založili v roce 2009 z toho důvodu, že jsme neměli koho volit. Občanští demokraté už dávno nereprezentují politiku, kterou bychom chtěli prosazovat a přestože strana vyměnila image a vedení, obáváme se, že až půjde do tuhého, opět budou zvyšovat daně, rozšiřovat byrokracii, prosazovat ještě hlubší integraci s Evropskou unií atd.

Jasně se to ukázalo například v roce 2010, kdy pan Babiš lobbboval za navýšení povinného podílu biopaliv v pohonných hmotách. Zatímco Svobodní se tehdy sešli před Sněmovnou a protestovali proti přijetí tohoto škodlivého zákona, 18 poslanců ODS pro něj zvedlo ruku.

Stejně jako v předchozích volbách, i letos ODS sází na krátkou paměť voličů, proto bude strašit propadlým hlasem u Svobodných (přestože Svobodní již několikrát uspěli) a snažit se vmanévrovat do pozice jediné záchrany před panem Babišem. A to navzdory tomu, že s ním léta spolupracovali vlivní hráči ODS jako Ivo Rittig, Marek Dalík, nebo Ivan Langer, nemluvě o koalici ODS a ANO v několika krajích.

TOP 09 (+ LES)

Strana TOP 09 se snaží vyvolat dojem, že je pravicová a liberálně-konzervativní, stejně jako Svobodní. Marketingově se jí to možná daří. Když ale pak vidíme její dlouhodobý program plný naivních nápadů Dominika Feriho (typu státní poukázky na kulturu pro mladé), kroutíme jenom nevěřičně hlavou. Navíc spolupráce s Bursíkovou Liberální ekologickou stranou (LES) ukazuje, že TOP 09 má k pravici ve skutečnosti daleko.

Největší rozdíl mezi námi a TOP 09 je v pohledu na Evropskou unii. Domníváme se, že negativa plynoucí z našeho členství nesrovnatelně převyšují veškerá pozitiva. A že se unie od našeho vstupu natolik změnila, by bylo nejlepší následovat Británii a vyhlásit referendum o vystoupení z EU. Kdežto TOP 09 stinné následky členství v EU přehlíží a neustále emotivně straší Putinem a Ruskem. My se nechceme přiklonit na východní stranu, my si přejeme, aby Česká republika byla suverénním a sebevědomým státem, stejně jako za časů první republiky. Vydejme se vlastní cestou: bez nadvlády EU a bez ovlivňování Putinem.

KDU-ČSL

Lidovci jsou nechvalně proslulí tím, že neváhají v případě možnosti zisku politické výhody otočit svůj postoj a začít prosazovat něco úplně jiného, než měli v programu. Jsou názorově flexibilní. My to máme přesně naopak, jsme názorově ukotvení. Držíme se pevně svých postojů a programu, protože nechceme zklamat naše voliče a ideje. Rozpor přístupů mezi KDU-ČSL a Svobodnými jsme měli tu čest zažít už v komunální politice.

A jejich spolupráce se Starosty byla přinejmenším podivná: nejprve oznamovali kandidaturu v koalici, a pak otočili a kandidovali jako jeden politický subjekt, přestože několikrát popírali, že by se koalice mohla rozpadnout.

SPD

Na první pohled má strana Svoboda a přímá demokracie Tomia Okamury nápadně podobný program jako Svobodní. Prvky přímé demokracie, vypsání referenda za vystoupení z Evropské unie, nebo nízké daně Svobodní prosazují dlouhodobě. Když ale jdeme do hloubky, nalezneme tam zásadní rozdíly. Kupříkladu nám nedává smysl odvolatelnost jednotlivých politiků, ale pouze celé vlády prostřednictvím tzv. lidového veta. Politici by přece neměli být odvolatelní jenom proto, že jsou

nepopulární.

Kromě toho Svobodní nejsou natolik radikální a hlasití; preferují umírněnost a slušnost v politické diskuzi. Nejsme žádní populisté – své politické názory prosazujeme dlouhodobě, ne podle aktuální společenské poptávky. A pan Okamura byl donedávna příznivcem EU: hlasoval například v Senátu pro přijetí Evropského stabilizačního mechanismu (tzv. eurovalu), který nutí přispívat členy eurozóny na Řecko a další státy před bankrotem.

KSČM

Kdyby se Komunistická strana Čech a Moravy jasně a silně distancovala od čtyř desetiletí vlády totalitního režimu, změnila název z „komunistické“ například na „konzervativní“ a zřekla se myšlenky třídního boje, bylo by možné uvažovat nad porovnáním jich a Svobodných. Do té doby však bude pouhým pozůstatkem dob minulých, u nichž musíme udělat všechno proto, aby se už nikdy nevrátily.

Piráti

S Piráty se principiálně shodneme ve zveřejňování dat státní správou a ve svobodném přístupu k informacím (důležitost svobody slova, nepřípustnost cenzury internetu), ale vůbec ne v ekonomických otázkách. Upřímně, někteří z jejich členů v těchto otázkách zastávají až téměř socialistický postoj (např. nepodmíněný základní příjem), my jsme v tomto ohledu mnohem jednotnější a předvídatelnější. Stejně tak je mnohem čitelnější náš postoj k Evropské unii.

Zelení

I Svobodní mají blízko k přírodě, čistému životnímu prostředí a k ekologii. Na rozdíl od Zelených si však nemyslíme, že by tomu pomohlo zakazovat výrobu elektřiny pomocí štěpení jádra, omezovat automobilovou dopravu a dotovat na polích pěstované solární panely. Věříme v sílu lidského pokroku, ve zlepšování technologií a v růst ekonomický i ekologický. Nemyslíme si, že by státní úředníci a politici byli moudřejší než zbytek populace. A proto ani nechceme regulace z dílny Strany zelených, stejně jako nechceme regulace z Evropské unie.

Realisté

Tato strana je pro nás velkou neznámou. Kromě pana Robejška, který kandiduje někde na posledním místě a kterého si velice vážíme, tam mají několik provařených jmen (například bývalý náměstek ministra za Věci veřejné Michal Moroz) a dál už nic. Těžko říct, zdali voličům stačí k volbě pan Robejšek na billboardech a zdali skutečně uspějí. Největším donátorem Realistů je miliardář Marek Dospiva (Penta) a tak ani není zcela jasné, zda Realisté nejsou jen účelový projekt, který má panu Dospivovi zajistit skrz stát osobní výhody na úkor ostatních daňových poplatníků.

Starostové

Na komunální a krajské úrovni úspěšná strana, která má i několik poslanců ve Sněmovně. Oproti Svobodným podporují Evropskou unii a přerozdělování (nejen dotace, ale i jimi zavedené rozpočtové určení daní), nemají ani příliš propracovanou ideologii, na které by mohli stavět program.

Snaha o vytvoření předvolební koalice s KDU-ČSL skončila debaklem, kandidují proto sami. Ani miliardář Dalibor Dědek (firma Jablotron) s nimi dlouho nevydržel v čele kandidátní listiny.

Úřady na zrušení

Pochybujeme o smysluplnosti desítek úřadů a veřejných institucí. Pro letošní volby do Sněmovny jsme vybrali následující úřady, jejichž agendu chceme odbourat, prodat či jinak využít budovy úřadů a poslat úředníky hledat si práci v soukromém sektoru, jenž v poslední době trpí nedostatkem pracovníků.

CENIA (Česká informační agentura životního prostředí)

Posláním CENIA je shromažďování, hodnocení, interpretace a distribuce informací o životním prostředí. Také vydává posudky k projektům ŽP, vydává časopis či pomáhá implementovat evropskou legislativu do české. CENIA též nabízí označení „Ekologicky šetrný výrobek“ a „Ekologicky šetrná služba“. Jedná se v podstatě o státem placenou enviromentalistickou organizací.

Rozpočet: 71 mil. Kč

Centrum dopravního výzkumu

Centrum dopravního výzkumu se věnuje výzkumné a vývojové činnosti všech hlavních druhů dopravy a to včetně humánních aspektů v dopravě, dopravní psychologie, sociologie, urbanismu atd. Cílem ústavu je aplikace výsledků vědy a výzkumu do komerčního prostředí. Zároveň zkoumá tzv. udržitelnou dopravu a koncept smart city a zajišťuje tak podklady různým protiautomobilovým aktivistům.

Rozpočet: 195 mil. Kč

Centrum proti terorismu a hybridním hrozbám

Toto analytické a komunikační pracoviště spadá pod Ministerstvo vnitra České republiky a jeho úkolem je čelit dezinformacím a propagandistickým kampaním zaměřeným na obyvatele ČR. V tomto úřadu vidíme orwellovské Ministerstvo pravdy. Myslíme si, že vláda nemá právo určovat, co je dezinformace a co je správná informace a nutná osvěta. Proto si myslíme, že toto nové pracoviště je nejen zbytečné, ale i potenciálně nebezpečné, protože to co je a není pravda mají zjišťovat žurnalisté a rozhodně ne státní úředníci.

Rozpočet: ?

CERMAT (Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání)

Úřad po 11 letech příprav a celkových nákladech ve výši 1,4 mld. Kč spustil s obrovskými problémy jednotné státní maturity. Ty však proběhly se spoustou chyb, byly široce kritizovány a musely být pozměněny, ředitel byl odvolán. EU projekt přípravy maturit tedy skončil, ale úřad zůstává, pouze propustil pár lidí. Mimo státních maturit organizuje dále „maturity nanečisto“. Dalšími nesmysly prováděným tímto úřadem je „osvětová činnost“ a různá „komplexní“ testování znalostí žáků a zasílání hlášení dle požadavků do EU.

Rozpočet: 199 mil. Kč

CzechInvest (Agentura pro podporu podnikání a investic)

Úřad koordinuje udělování investičních pobídek, tj. dotací a daňových úlev pro vybrané firmy. V rámci programů investičních pobídek dostaly firmy mezi lety 2014-2016 přes 40 mld. Kč. Vzniklo přitom 27 000 pracovních míst, nejčastěji v montovnách, skladištích a továrnách s nízkou přidanou hodnotou, což je

nejčastější sektor, kam investiční pobídky jdou. Je třeba zrušit systém selektivních investičních pobídek v podobě odpuštěných daní a dotací a místo sazby nula pro vybrané a pro zbytek zavést nedistorzní jednotnou daň pro všechny firmy.

Rozpočet: 418 mil. Kč

CzechTourism (Česká centrála cestovního ruchu)

Agentura má podporovat cestovní ruch v České republice. Propaguje zejména lázeňství, golfové resorty, ale i další oblasti, které by propagaci ze státních peněz mít neměly. Po ČR pořádá výlety (exkurze) jak pro cestovní kanceláře, tak i pro novináře, prezentuje Českou republiku v jiných zemích, pořádá semináře. Česká republika by měla turisty i bez této agentury. Pokud chtějí mít obchodníci či cestovní kanceláře vyšší tržby z cestovního ruchu, mají si propagaci hradit sami, ne k tomu využívat státní rozpočet.

Rozpočet: 547 mil. Kč

CzechTrade (Česká agentura na podporu obchodu)

Cílem úřadu má být pomáhat firmám prodávat zboží v zahraničí. Organizuje v zahraničí veletrhy a pořádá pro firmy školení. Provozuje webový portál businessinfo.cz. CzechTrade hospodaří s dotacemi ze státního rozpočtu, případně ze strukturálních fondů EU. Jen minimum (61 mil Kč v r. 2016 = 20 % výdajů) úřad pokryl penězi, které získal za své služby od firem na principu dobrovolnosti.

Rozpočet: 331 mil. Kč

Česká exportní banka

Česká exportní banka je státem vlastněná instituce, která poskytuje úvěry firmám určené na potenciálně ztrátové investice českých firem v zahraničí a na potenciálně ztrátový vývoz výrobků českých firem do zahraničí, do zemí jako je Bělorusko, Ázerbájdžán, Gruzie, Černá hora, Mongolsko a Uganda (ale i USA). Její poslání je motivováno ideologií, podle které je dobré z peněz daňových poplatníků dotovat export i za cenu ztráty.

Rozpočet: 3 824 mil. Kč

Energetický regulační úřad

Úřad ze zákona reguluje ceny na trhu s elektřinou a plynem a poskytuje licence k provozování tepláren, elektráren a distribučních sítí na energie. Na základě zákona stanovuje tzv. příspěvek na obnovitelné zdroje energie, který platí odběratelé elektřiny a který distributorům elektřiny kompenzuje povinnost vykupovat drahou elektřinu ze solárních panelů, větrníků, malých vodních elektráren a ze spalování biomasy. Úřad měl zabraňovat neodůvodněně vysokým cenám energií. Opak je pravdou.

Rozpočet: 294 mil. Kč

Exportní garanční a pojišťovací společnost

Tento úřad je vlastně pojišťovna plně vlastněná státem. Pojišťuje zejména vysoce rizikové pohledávky České exportní banky. Dlouhodobě hospodaří s miliardovými ročními ztrátami.

Rozpočet: 5 389 mil. Kč

Grantová agentura České republiky

Grantová agentura České republiky je státní instituce podporující základní výzkum napříč všemi vědními obory, a to výhradně z veřejných prostředků. Každoročně podporuje v rámci vyhlášených programů na základě výsledků veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji finanční podporu na vědecké projekty jak pro erudované vědce a týmy, tak pro mladé a začínající vědecké pracovníky. Financuje rovněž mezinárodní vědecké projekty.

Rozpočet: 3 841 mil. Kč

Institut umění - Divadelní ústav

Úřad zaměstnává 51 úředníků a teatrologů. Ústav prezentuje české umění v zahraničí, ale i u nás, vydává publikace, spolupracuje s divadly, v rámci programu Culture také poskytuje poradenství k žádostem o dotace z fondů EU. Hlavním nákladem úřadu kromě platů jsou výlohy na zahraniční cesty. Každoročně jsou podniknuty desítky velmi nákladných zahraničních cest, které rozhodně nutné

nejsou.

Rozpočet: 66 mil. Kč

Kancelář veřejného ochránce práv

Zabývání se stížnostmi občanů na špatné chování úřadů především formou zdvořilého odpovídání na dopisy občanů, většinou bláznů. V r. 2016 úřad projednal 8398 podnětů, z toho 2855 odložil jako nesmyslné, nebo je odbyl radou na koho jiného se obrátit, k nim vydal 671 zpráv, zjistil 418 pochybení (5 %) a sankcionoval celých 16 subjektů – to dělá při zaokrouhlení nahoru 0,2 %. Veřejný ochránce nemá žádné výkonné pravomoci, jeho pravomoci jsou korespondenční. Vyřízení jednoho dopisu, z nichž třetina se hází rovnou do koše, vyjde v tomto úřadu daňové poplatníky na více než 13 tisíc korun.

Rozpočet: 112 mil. Kč

Národní informační a poradenské středisko pro kulturu

Posláním úřadu je „podpora rozvoje kultury, zejména v místech a regionech“. Úřad proto provedl sociologický průzkum „Volnočasové aktivity seniorů“, ze kterého vyplynulo, že nejoblíbenější volnočasovou činností důchodců je dívání se na televizi, zatímco důchodci projevují pramalý zájem o návštěvy videopůjčoven a sólový zpěv. Úřad se také podílel na vytvoření Strategie udržitelného rozvoje, přičemž, jak Úřad uvádí ve výroční zprávě, se „podařilo prosadit a zatím udržet samostatné uvedení oblasti kultury do Strategie udržitelného rozvoje.“

Rozpočet: 35 mil. Kč

Národní ústav lidové kultury

Příjmy z hlavní činnosti ústavu tvoří hlavně tržby ze vstupného na Mezinárodní folklorní festival ve Strážnici a to 7,3 miliony korun. Zbylé příjmy plynou ze státního rozpočtu. Z rozpočtu NÚLK je financováno vydávání Národopisné revue, provoz webových stránek www.lidovakultura.cz a www.lidovaremesla.cz. V roce 2016 ústav financoval například: „Příprava a vydání publikace a DVD Nositelé tradice lidových řemesel III, česká verze, Nositelé tradice lidových řemesel III, anglická verze a DVD

Nositelé tradice lidových řemesel II, s cizojazyčnými titulky“980 tisíci korunami.

Rozpočet: 41 mil. Kč

Národní vzdělávací fond

Přerozdělování evropských dotací, pomoc s přípravou žádostí o ně a další veřejné projekty. Kolem 60% rozpočtu pohlí osobní výdaje. Celkově na provozní náklady padne většina rozpočtu. Zrušení této organizace by ušetřilo daňovým poplatníkům desítky milionů korun a nasměrovalo by úředníky organizace, jakož i pracovníky navázaných přerozdělovacích institucí do produktivního soukromého sektoru.

Rozpočet: 19 mil. Kč

Odbor elektronické evidence tržeb Ministerstva financí

Tento odbor zavádí a provozuje elektronickou evidenci tržeb (EET), což je způsob evidence tržeb, kdy jsou údaje o každé transakci obchodníka online posílány na státní správu. Svobodní proti EET dlouhodobě vystupují, pořádali i několik demonstrací za svobodné podnikání. EET totiž s sebou nese velké náklady, zejména pro malé nebo začínající živnostníky.

Rozpočet: 370 mil. Kč

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Rada si nechává vypracovávat různé právní rozборы, například nákladný rozbor významu slova „pornografie“, který zjistil, že „jde o neurčitý pojem s proměnným obsahem v čase, jehož výklad závisí na konkrétních společenských podmínkách“. Dále prošetřuje stížnosti na obsah pořadů a reklam a následně vede řízení o udělení pokuty v rámci úřadu, popřípadě u soudu. Vymáhá absurdní povinnosti, jako kupříkladu, že česká rádia mají povinnost hrát v přikázaném množství produkci pocházející z členských států evropského společenství z minimálně 50 % a zároveň musí ve vysílání splnit požadavek na 10% zastoupení evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

Rozpočet: 57 mil. Kč

Rada vlády pro lidská práva a menšiny

Rada vlády pro lidská práva je poradním orgánem vlády ČR, který se zabývá otázkami ochrany lidských práv a základních svobod, zejména v souvislosti s dodržováním Ústavy, Listiny základních práv a svobod a dalších zákonů i mezinárodních smluv týkajících se lidských práv. V radě zasedají zástupci ministerstev a státních úřadů i zástupci občanské a odborné veřejnosti. Například „proslulá“ Anna Šabatová, která je v úřadě z titulu ombudsmana. Zřízena byla koncem roku 1998 a provozně spadá pod Úřad vlády. Rada každoročně zpracovává Zprávu o stavu lidských práv ČR a předseda rady ji předkládá Vládě. Kromě koncepčních dokumentů předkládá i konkrétní návrhy opatření pro zlepšení dodržování lidských práv.

Rozpočet: 2 mil. Kč

Správa státních hmotných rezerv

Úřad skladuje ve vlastních i pronajatých skladech ropu a další „strategické“ zásoby nakoupené z peněz daňových poplatníků v celkové hodnotě 25 miliard korun. Kromě ropy úřad skladuje luštěniny, maso a máslo. Úřad dále skladuje 52 nákladních vozidel, 49 cisteren s pitnou vodou, 1 500 spacích pytlů, 13 tisíc litrových balených vod, 1 500 párů holínek, 1 500 konzerv s bramborovým gulášem, 1 500 žvýkaček. V roce 2012 nakoupil úřad ropu a ropné produkty za 1,4 mld. korun. Držení státních hmotných zásob je pozůstatkem socialismu, kdy stát udržoval zásoby strategických surovin, aby i v případě blokády země trvala výroba těžkého průmyslu. Dnes si vytvářejí případné strategické zásoby samy soukromé firmy na základě vlastního uvážení a státní zásobárna surovin je nadbytečná.

Rozpočet: 2 382 mil. Kč

Státní energetická inspekce

Státní energetická inspekce hlídá dodržování zákona o hospodaření energií a zákona o podporovaných zdrojích energie. Původně měla na starosti i energetický zákon, který v současnosti spadá pod ERÚ. Zaměřuje se na všechny podporované zdroje energie, zejména na fotovoltaické zdroje, bioplynové stanice a kombinovanou výrobu tepla a elektřiny.

Rozpočet: 82 mil. Kč

Státní fond kinematografie

Fond rozděljuje dotace filmařům. Jeho příjem tvoří poplatek ve výši 1% z každé prodané vstupenky do kina a autorské poplatky ze státních filmů vyrobených v letech 1965-90. Dále je příjmem Fondu 2% ze zisku reklamy vysílanou v rozhlasu nebo televizi. A navíc poskytuje filmové pobídky. Za rok 2015 vyplatil na pobídkách 325 401 806 Kč. No a které filmy tu pobídku dostaly? Třeba Babovřesky 3, Lída Baarová a nebo Mušketýři 2.

Rozpočet: 1 117 mil. Kč

Státní fond rozvoje bydlení

Úřad poskytuje dotace obcím a soukromým osobám na stavbu a rekonstrukci domů a poskytuje zvýhodněné úvěry na stavby a rekonstrukce domů a bytů. Provádí také kontrolu využití dotací a vymáhá dotace zpět, pokud nebyly využity v souladu s pravidly. Kdyby fond neexistoval, mohli by mít lidé nižší daně a snadněji by se jim nakupovaly byty a domy. Trh s bydlením by nebyl deformován nespravedlivým systémem, v němž někteří výhodu dostanou a jiní ne.

Rozpočet: 1 707 mil. Kč

Státní fond životního prostředí České republiky

Jednoznačně největším výdajem fondu je kapitola „opatření ke snížení produkce skleníkových plynů a plynů poškozujících ozónovou vrstvu“ (z toho výrazná většina jde na projekt „Zelená úsporám“). Z peněz se dotuje výměna kotlů, zateplení i dotace solárními elektrárnami. Fond ročně poskytuje dotace neziskovým organizacím. Miliónové výdaje spolknou i ekologická osvěta a výchova. Fond pokrývá trh a ovlivňuje preference občanů pomocí nesmyslných dotací.

Rozpočet: 2 112 mil. Kč

Státní úřad inspekce práce

Úřad kontroluje zejména dodržování zákoníku práce. Například v roce 2011 provedli kontroloři z 8 regionálních kanceláří kontroly u 9 000 firem, při kterých zjistili téměř 50 tisíc porušení předpisů, za což uložili pokuty v celkové výši 50 mil. Kč. Nejčastěji bylo zjištěno porušení § 37, odst. 1 zákoníku práce (náležitosti pracovní smlouvy), § 102 odst. 1 (zabezpečení podmínek pracovního prostředí) a § 103 odst. 1 a 2 (povinnosti zaměstnavatele) a § 96 odst. 1 (evidence pracovní doby). Zaměstnání je kontrakt dvou svéprávných smluvních stran a je na zaměstnanci, aby případně vypověděl pracovní smlouvu, pokud mu nevyhovuje, nebo aby eventuálně zažaloval zaměstnavatele, pokud smluvní podmínky porušuje. Není na to potřeba zvláštní úřad.

Rozpočet: 508 mil. Kč

Státní zemědělský intervenční fond

Fond doplácí dotace zemědělcům a realizuje intervenční nákupy s cílem udržet cenu obilí, mléka, másla a cukru na úrovni stanovené Evropskou komisí. Objednává billboardy, rozhlasové a další reklamy pro značky „Klasa“ a „Regionální potravina“, které mají propagovat potraviny vyrobené v ČR a v konkrétních krajích ČR. Úřad svými zásahy do ekonomiky deformuje trh se zemědělskými produkty. Na zemědělství platíme nejen jako zákazníci; jako daňoví poplatníci platíme prostřednictvím SZIF přímé dotace zemědělcům, stavby intervenčních skladů nebo dotování exportu, čímž navíc ničíme zemědělce v zahraničí. Zemědělství je podnikání jako každé jiné, jehož cílem je dosáhnout zisku a podnikatelé v zemědělství by měli být ponecháni volnému trhu.

Rozpočet: 34 235 mil. Kč

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí

Úřad vykonává dohled nad hospodařením politických stran, politických hnutí a politických institutů. Úřad vykonává dohled zkoumáním výročních finančních zpráv předkládaných stranami a hnutími, nebo provádí vlastní kontrolu jejich hospodaření a projednává správní delikty a ukládá sankce dle zákona. Dále přináší neskutečné množství papírování, kdy se již od určité částky nevyplatí přijímat dary, protože náklady spojené s menší částkou daru jsou vyšší než dar samotný. Tento úřad zcela jistě vyhovuje velkým stranám, které mají k dispozici obsáhlé sekretariáty, které si s

tím poradí.

Rozpočet: 15 mil. Kč

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Činností úřadu je prošetřování udání a podnětů na takové formy projevů konkurence, která je v rozporu se zákonem o ochraně hospodářské soutěže. Zakázané je v principu mít a) vyšší ceny než konkurence (= zneužívání dominantního postavení), b) nižší ceny než konkurence (= cenový dumping), c) stejné ceny jako konkurence (= cenový kartel). Úřad také dohlíží na dodržování zákonů o významné tržní síle při prodeji potravinářských výrobků a usiluje o „nastolení korektních vztahů mezi obchodními řetězci a jejich dodavateli“. Hlavním a jediným výsledkem činnosti tohoto úřadu je udělování co největšího množství pokut.

Rozpočet: 242 mil. Kč

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Úřad by reguluje dopravu na železnici. Má za úkol hlídat údajně spravedlivý přístup státu při přidělování kapacity na přeplněných tratích jednotlivým dopravcům. Má také chránit spoje objednané a financované z veřejných peněz proti komerčním linkám. Na starosti má i přístup k letecké infrastruktuře. Doposud nebyl potřeba.

Rozpočet: 35 mil. Kč

Ústav pro hospodářskou úpravu lesů

Ústav provádí národní inventarizaci lesů v České republice – šetření o skutečném stavu a vývoji lesů. Vyhotovuje a spravuje data oblastních plánů rozvoje lesů včetně zajišťování jednotného typologického systému lesů v České republice. Také slouží jako zdroj informací pro vypracování lesních hospodářských plánů, lesních hospodářských osnov a jako podpora pro rozhodování orgánů státní správy. Kromě toho zajišťuje vedení centrální databáze a archivu o lesích a myslivosti v České republice, včetně dat monitoringu a dalších navazujících informací. Zabezpečuje také poradenství a služby při provádění certifikace lesů České republiky. Vykonává nejen duplicitní, ale i zbytečnou činnost, kterou v případě tržní poptávky mohou

vykonávat soukromé organizace nebo organizace placené majiteli lesů.

Rozpočet: 239 mil. Kč

Ústav územního rozvoje

Úřad územního rozvoje je organizací zřízenou Ministerstvem pro místní rozvoj. Ústav vydává časopis Urbanismus a územní plánování, zpracovává překlady a články pro potřeby EU a OECD (např. „Kompendum Evropské unie o systémech, politikách a zásadách územního plánování“) poskytuje konzultace a pořádá semináře ke stavebnímu zákonu.

Rozpočet: 20 mil. Kč

Ústav zemědělské ekonomiky a informací

Úřad vyvíjí nesmyslnou činnost, jako například: provoz knihovny zemědělské literatury. V rámci projektu EU „Nitrátová směrnice“ zakoupení literatury za 80 tisíc. Pořádání kurzů „Znalosti práce s Wordem“ a „Kurz znalostí o EU“ pro úředníky Ministerstva zemědělství. Příprava kurzů „Welfare v chovu prasat“ a „Welfare v chovu drůbeže“. Kontrola zemědělských vzdělávacích akcí v rámci evropského dotačního titulu SAPARD pořádaných jinými subjekty.

Rozpočet: 136 mil. Kč

Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský

Úřad vznikl v roce 1949 hlavně proto, aby soudruzi mohli kontrolovat, zda se plní zemědělská pětiletka. Reprezentuje na celostátní výstavě Naše pole v Nabočanech, Zemědělec v Lysé nad Labem, Země živitelka v Českých Budějovicích a Flora v Olomouci. Akcí celostátního významu byla také degustace jablek uspořádaná pracovníky zkušební stanice Lysice.

Rozpočet: 688 mil. Kč

Vinařský fond

Hlavní částí výdajů je financování kampaně „vína z Moravy, vína z Čech“ a na víno „Svatomartinské“, zbylé prostředky jdou na další kampaně, na průzkumy trhu a na marketingové studie. Vinařský fond dále každoročně financuje mnoho drobných aktivit vinařů prostřednictvím dotací. V minulém roce například podpořil účast na výstavě Prodexpo Moskva, akci „Do Schengenu na kole – po vinařských stezkách“ a vydání Knihy veršů o víně Ctirada Králíka.

Rozpočet: 69 mil. Kč

Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti

Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti se zaměřuje na výzkumné projekty a poradenskou činnost v oblasti lesnictví. Součástí ústavu je mimo jiné útvar v oblasti poradenské a expertní činnosti pro vlastníky honiteb, který vykonává také osvětovou činnost. Dále tento ústav například vydává čtyřikrát ročně časopis v rozsahu 90–110 stran. Neexistuje racionální důvod, proč by měl stát financovat osvětu a poradenské činnosti v oblasti honitby. Pokud je po výzkumné a poradenské činnosti v oblasti lesnictví a honitby na trhu skutečná poptávka, mohou tuto činnost vykonávat soukromé subjekty.

Rozpočet: 55 mil. Kč

Výzkumný ústav práce a sociálních věcí

Úřad řeší projekty jako „Informační systém o rodinách imigrantů v ČR“, „Úplné náklady práce ve veřejné správě“, „Pojetí sociální pomoci a metodika integrace sociální práce“, „Sociální dopady individualizace smrti v současné české společnosti“, „Využití propojených databází evidence v oblasti nezaměstnanosti a v oblasti evidence dávek hmotné nouze k monitorování situace v oblasti aktivního začleňování“, „Zhodnocení fungování a účinků směrnic o informování a projednávání v zemích EU/EHS“, „Indikátory strategie potlačování chudoby a sociálního vyloučení v České republice“ či „Metodika soustavného sledování nákladů práce a využití v České republice v mezinárodním srovnání“. Úřad vydává časopis „FÓRUM sociální politiky“ a též provozuje knihovnu, kde si lze tyto a podobné publikace zapůjčit. Jeho studie jenom přemílají data z různých statistik a dublují činnost vysokých škol a soukromých analytických firem.

Rozpočet: 34 mil. Kč

Výzkumný ústav práce a sociálních věcí

Úřad řeší projekty jako „Informační systém o rodinách imigrantů v ČR“, „Úplné náklady práce ve veřejné správě“, „Pojetí sociální pomoci a metodika integrace sociální práce“, „Sociální dopady individualizace smrti v současné české společnosti“, „Využití propojených databází evidence v oblasti nezaměstnanosti a v oblasti evidence dávek hmotné nouze k monitorování situace v oblasti aktivního začleňování“, „Zhodnocení fungování a účinků směrnic o informování a projednávání v zemích EU/EHS“, „Indikátory strategie potlačování chudoby a sociálního vyloučení v České republice“ či „Metodika soustavného sledování nákladů práce a využití v České republice v mezinárodním srovnání“. Úřad vydává časopis „FÓRUM sociální politiky“ a též provozuje knihovnu, kde si lze tyto a podobné publikace zapůjčit.

Rozpočet: 34 mil. Kč

Výzkumný ústav zemědělské techniky

Ústav byl založen jako typický socialistický „výzkumák“ v roce 1951 pod názvem „Výzkumný ústav pro mechanizaci zemědělství“. Ke změně názvu do současné podoby došlo o sedm let později. Výzkumný ústav zemědělské techniky provádí výzkum a vývoj v oblasti zemědělské techniky, energetiky a výstavby. Konkrétně se zabývá např. „využitím elektromotorů na zemědělských strojích“, „tvorbou novelizované normativní základny spotřeby paliv v zemědělství“ či řešením projektu s názvem „Osvětlení mléčné žlázy při dojení“. Ústav se také účastní výstav „Země Živitelka“ a „Den Zemědělce“.

Rozpočet: 37 mil. Kč

Výzkumný ústav živočišné výroby

Činnost tohoto ústavu spočívá ve výzkumu v oblasti reprodukce zvířat, jejich výživy, technologií chovů, managementu stád, ekonomiky výroby atp. V reálu se spíše jedná o přežitek z dob neskrývaného socialismu, výzkumný ústav byl založen v roce 1951. Mezi hlavní realizované výzkumné projekty z minulých let patří např. Projekt s názvem „Hormonální podstata vztahu mezi sociální aktivitou a růstem paroží I-III“;

„Stanovení biologických a manažerských parametrů pro vysokou úroveň užítkovosti prasat“ či „Výzkum základních environmentálních aspektů v chovech hospodářských zvířat z hlediska skleníkových plynů, pachu, prachu a hluku, podporujících welfare zvířat a tvorbu BAT“. Popsaná témata nemá stát v tržní ekonomice vůbec zkoumat. Pokud by to však někdo potřeboval, nepochybně lze tyto výzkumy provádět na komerční bázi.

Rozpočet: 116 mil. Kč

Často kladené dotazy

Zvídavější voliči mívají spoustu otázek; některé z nich dostáváme opakovaně.

Otázka: V programu Svobodných chybí bůh. Jak jste ho mohli opomenout?

Odpověď: Svobodní jsou sekulární stranou. Svoboda náboženského vyznání patří mezi svobody pro nás nejvýznamnější. Rovněž prosazujeme sekulární stát, tedy takový stát, který nebude podporovat žádnou vybranou víru ani církev.

Otázka: Jaký je váš názor na imigraci a hrozbu islámu?

Odpověď: Svobodní mají přímo ve stanovách zakotven princip náboženské tolerance, což znamená, že náboženství považujeme za soukromou věc jednotlivce, která by neměla být tahána do politiky, neměla by být vnucována ostatním. To platí samozřejmě jak pro křesťanství, tak pro islám. Naše kultura a zvyky jsou ale tvořeny odkazem tisícileté křesťanské a židovské tradice a kultury, dědictvím antiky i předkřesťanskými (pohanskými a keltskými) zvyky. Tyto tradice tvoří naši západní kulturu. Islamizaci západní Evropy považujeme za uměle vyvolanou chybnou politikou multikulturalismu. Svobodní byli jedinou stranou, která se zastala nizozemského politika Geerta Wilderse, který měl přijet do Prahy přednášet o nebezpečích islámu pro Evropu. Imigrační politiku západních zemí, která znamenala rozmach islámu na západě, považujeme za fatálně chybnou a zavedení společného rozhodování o imigrační politice pro nás bylo jedním z důležitých důvodů, proč jsme vystupovali proti Lisabonské smlouvě.

Otázka: Souhlasím se Svobodnými téměř ve všem. Nedokážu však pochopit odmítavý postoj k registrovanému partnerství. Proč chtějí Svobodní

homosexuálům upírat svobodu svazku?

Odpověď: Svobodní nikomu žádné svobody upírat nechtějí. Manželství vzniklo v dávných dobách jako slib věrnosti před bohem či před svědky. Manželství není vynálezem státu, stát se do něj začal vměšovat až později. Dnes stát v manželství detailně řídí majetkové vztahy, často proti zájmům manželů. Toto vměšování je proti smýšlení Svobodných. Nechme životní partnery, ať si uspořádají majetkové vztahy, jak uznají za vhodné. Pak nebude třeba registrovaného partnerství, ani státního vměšování do manželského slibu.

Otázka: Jste proti adopci dětí homosexuály?

Odpověď: Nejsme vyloženě proti. Pouze tvrdíme, že každá adopce musí být rozhodnuta soudem v nejlepším zájmu dítěte. Adopce dětí by neměla být brána jako něčí předem dané „právo“. Domníváme se, že pro zdravý vývoj dítěte je důležité, aby dítě žilo v rodině a mělo v ní pokud možno jak (náhradního) otce, tak (náhradní) matku. Považujeme tedy za přirozené, že obecně lepším adeptem pro adopci jsou heterosexuální páry oproti homosexuálním. Ale konkrétní případ musí rozhodnout soud.

Otázka: Jaký je podle vás ideální stav financování církví?

Odpověď: Jsme pro odluku státu a církví. Všechny církve by měly být na státu nezávislé, tj. konečným stavem by mělo být, že stát neplatí církvě a platy jejich představitelů ze státního rozpočtu. K odluce navrhujeme dospět dohodou mezi státem a církvemi, která by zahrnovala ukončení plateb ze státního rozpočtu na straně jedné a navrácení konkrétního majetku zabaveného církvím v minulosti na straně druhé.

Otázka: Co si myslíte o euthanasii?

Odpověď: Každý je vlastníkem svého života, proto by měl mít právo si ho i dobrovolně vzít. Ale nemyslím si, že je správné, aby stát uzákoňoval nějaké úřední postupy, podle nichž by lékaři měli u sebevraždy asistovat. Myslím, že napomáhání k sebevraždě je morální problém každého jednotlivce, který se v takové situaci octne. Tváří v tvář těžce trpícímu musí každý jednat morální problém, jestli vyhovět přání o pomoc, podání léků apod. Toto morální dilema nemůže stát

odstranit tím, že schválí zákon o euthanasii.

Otázka: Jaký je váš postoj k potratům? Zakázali byste potraty?

Odpověď: Potrat je nepochybně traumatizující a každá matka, která jej kdekoliv na světě ať již legálně či ilegálně podstoupí, si jej musí srovnat se svým svědomím a se svým vyznáním. Jsou-li potraty legální, nic to nemění na tom, že si zmaření života musí nakonec každý zodpovědět. Každá matka by měla mít právo potrat odmítnout, i když jí to doporučí lékař z důvodu poškození plodu. Svobodní jsou sekulární stranou, která respektuje odlišný pohled jednotlivců a církví na etické otázky. Jinými slovy, potrat má mít právo zakazovat (svým členům) církev, která jej odmítá, ale nemá jej zakazovat stát všem lidem bez rozdílu vyznání.

Otázka: Jak se stavíte k problematice držení zbraní?

Odpověď: Shodujeme se na tom, že každý způsobilý a zákona dbalý občan musí mít možnost bránit sebe, své blízké a svůj majetek i se zbraní v ruce. Někteří členové diskutují slovenskou úpravu či princip „můj dům, můj hrad“ (označovaný jako „castle doctrine“). Obecně se však Svobodní řídí konzervativní zásadou neopravovat to, co funguje (minimálně tedy, dokud je co napravovat jinde). V případě držení zbraní je třeba mít zejména na zřeteli to, že pravidla ovlivní především ty, kdo pravidla dodržují. V případě držitelů zbraní tedy zejména případné oběti, které si pořizují zbraně ke své obraně. Ti, kteří se neštítí loupit či vraždit, se nebudou štítit ani opatřit si zbraň nelegální cestou. Proto by pravidla měla maximálně naplňovat smysl bezpečnosti držení zbraně (aby si byl držitel uvědomoval, co z držení zbraně plyne), ale neměla by sloužit ke znepríjemnění cesty k pořízení zbraně tomu, kdo se chce bránit. V tomto smyslu je současný stav poměrně funkční.

Otázka: Jaké navrhuje řešení romské problematiky?

Odpověď: Romové často nepracují a žijí ze sociálních dávek. Doplácejí tak na ně ostatní občané. To ale není vina Romů, ale státu, že jim ty peníze dává. Mnoha Romům (i mnoha ne-Romům) stačí nižší životní standard než průměrnému občanovi ČR, proto se častěji spokojí se sociálními dávkami a nemají motivaci vydělávat si práci. Romové mají právo na odlišný způsob života. Svobodní jsou pro zrušení minimální mzdy a omezení sociálních dávek. To zvýší šance Romů najít si práci.

Otázka: Proč používáte slovo „Rom“ a ne slovo „cikán“? Nepodléháte politické korektnosti?

Odpověď: Po staletí se používalo slovo „cikán“ pro pojmenování etnické skupiny, která dnes upřednostňuje, aby byla nazývána „Romové“. Nemyslím si, že pojmenování může zvýšit něčí prestiž, ale respektuji, když se někdo chce jmenovat jinak. Nechci nikoho urážet, proto používám ve veřejných projevech slovo „Rom“.

Otázka: Jaký je váš názor na přistěhovaleckou problematiku?

Odpověď: Byli jsme proti Lisabonské smlouvě mj. proto, že umožňuje přehlasování ČR, pokud jde o azylovou politiku. Státní hranici považujeme za důležitý atribut suverénního státu a stát musí mít právo říci, koho vpustit na své území chce a koho nikoliv. Je třeba se vyvarovat problémů, které kvůli neobezřetné přistěhovalecké politice mají v Nizozemí, Francii, Německu a jinde. Na druhé straně je potřeba umožnit dlouhodobý pobyt někomu, kdo se k nám např. vdá nebo zde jako cizinec pracuje. Jsme ale zásadně proti řízené migraci, která by měla řešit nějaký jiný problém. Kupříkladu myšlenku, že potřebujeme více přistěhovalců, aby nezkrachoval penzijní systém založený na průběžném financování, považuji za nebezpečné sociální inženýrství.

Otázka: Svobodní prosazují svobodu jednotlivce v mnoha oblastech, jsou také pro legalizaci drog? Jak se Svobodní staví k pěstování konopí?

Odpověď: Ano, Svobodní skutečně prosazují svobodu jednotlivce do důsledku, tedy včetně svobody nakládání s vlastním tělem. Dokud však bude existovat veřejné zdravotní pojištění, náklady na případné léčení závislých ponese všichni. Navrhujeme tedy začít s reformou zdravotního pojištění, aby cenu pojištění určovala svobodná soutěž mezi konkurujícími si pojišťovnami, které by měly právo zohlednit užívání návykových látek v pojistném. Co se pěstování konopí týče, považujeme za absurdní, aby stát popotahoval u soudu seniory a zavíral do vězení prodejce zahradní techniky, zatímco vypisuje výběrová řízení na udělení licence k pěstování. Je nutné co nejdříve uvolnit zákony natolik, aby kdokoli mohl pěstovat libovolné rostliny.

Otázka: Svobodní jsou známi tím, že chtějí vystoupit z Evropské unie. Proč na vystoupení trváte, jak chcete zajistit volný pohyb zboží a osob a jak se chcete obejít bez miliard z Bruselu?

Odpověď: Značná část představ Svobodných o ideálním uspořádání v České republice není realizovatelná bez vystoupení z EU. Unie chrlí obrovské množství legislativy a ta dnes tvoří většinu předpisů platných v ČR. Bez vystoupení z EU není možné zjednodušovat pravidla, snižovat byrokracii a daně. Volný pohyb zboží a pracovní síly nám garantuje Evropský hospodářský prostor (EHP), volný pohyb zase Schengenská dohoda, vstupem do Evropského sdružení volného obchodu (ESVO/EFTA) bychom si zajistili volný obchod kromě EU také s celou Severní Amerikou, významnou částí Střední a Jižní Ameriky, Afriky i Asie. Česká republika do EU denně posílá 100–150 milionů korun. Z EU sice přiteklo více peněz ve formě dotací, tyto prostředky však byly z velké části promrhány. Vystoupením z EU bychom přišli o dotace na nesmyslné chodníky polem, předražené cyklostezky i předstíraná školení ve firmách. Zbylo by nám zároveň okolo 40 miliard ročně na to, co skutečně má smysl. A to jen na členských poplatcích, nepočítaje náklady na úřady zřízené kvůli EU či náklady dodržování nesmyslných směrnic.

Otázka: Jste pro vstup Turecka do EU?

Odpověď: Pokud by byla EU jen zónou volného obchodu, pak bychom byli jednoznačně pro přijetí Turecka. Po přijetí Lisabonské smlouvy ale bude v EU fungovat hlasovací systém založený na velikosti populace a Turci jsou nejpočetnějším národem v Evropě. Nechceme se dočkat toho, že nám směrnice EU budou nařizovat turecké záchody (stejně jako nechceme Turkům nařizovat evropské záchody). Otázka přijetí Turecka je ale jen teoretická, protože Francie si dala do ústavy, že ke každému rozšíření bude konáno referendum, a souhlas Francouzů s přijetím Turecka je velmi nepravděpodobný. Také podporujeme zachování konkurence právních řádů a myslíme si, že pro budoucnost Evropy bude jediné dobře, když v ní zůstanou nezávislé státy.

Otázka: Jste pro vystoupení České republiky z Evropské unie?

Odpověď: Přáli bychom si, aby se povedlo dojednat novou smlouvu mezi všemi členskými zeměmi, která by přeměnila EU na zónu volného obchodu a dobrovolné spolupráce bez bruselských směrnic a nařízení. (Naše představa o takové smlouvě je vtělena v návrhu tzv. Evropské dohody). Nebude-li možné nalézt shodu na podobném uspořádání evropských poměrů, budou Svobodní navrhopvat, aby za určitých podmínek Česká republika opustila Evropskou unii a aby se stala členem Evropského společenství volného obchodu (EFTA), tak aby byl zachován volný

obchod mezi ČR a zeměmi EU. Víme, že je to běh na dlouhou trať a že bude trvat dlouho, než se najde v České republice politická většina pro nezávislost.

Otázka: Na Internetu jsem objevil informace o tom, že politický vývoj světa výrazně ovlivňuje záhadné společenství Bilderberg. Co s tím chtějí Svobodní udělat?

Odpověď: Svobodní nepátrají po tom, z jakého důvodu jde politický vývoj směrem, jakým jde. Je lhostejné, zda jsou významní světoví politici motivováni vlastními zájmy či nějakou tajemnou dohodou. Svobodní budou bojovat za svobodu jednotlivce bez ohledu na to, jaké jsou důvody jejího omezování.

Otázka: Svobodní představili řadu úsporných opatření s cílem vyrovnat státní rozpočet. Proč mezi nimi chybí zrušení Senátu?

Odpověď: Česká republika možná nemá úplně vhodně vyvážený parlamentní systém. Možná i zákonodárců máme zbytečně mnoho, když jich z 281 známe jen několik desítek. Zrušení Senátu se však stalo takovým klišé upadajících marginálních politických stran. My se úsporami ve státním rozpočtu zabýváme dlouhodobě a nacházíme je tam, kam se málokdo podívá hned při první myšlence.

Otázka: Jste pro zákaz KSČM, Dělnické strany apod.?

Odpověď: Jsme proti zakazování politických stran. Špatné politické myšlenky je potřeba porazit lepšími politickými myšlenkami. Historie ukazuje, že zákazem konkrétní politické organizace se myšlenky nevymytí, ale často naopak posílí.

Otázka: Jaký je váš názor na kouření v restauracích?

Odpověď: Každý majitel restaurace by měl mít právo zvolit si vlastní pravidla. Nekuřácké podniky přibývaly i před rokem 2017, kdy byl zákaz kouření zaveden. I před zásahem státu nebylo běžné kouřit v jiných soukromoprávních podnicích – kinech, autobusech, vlacích, letadlech. Není na místě omezovat vlastnické právo. Pokud někdo investoval do své restaurace, protože očekával kuřácké hosty, bylo přijetí protikuřáckého zákona pošlapáním jeho soukromého vlastnictví. Pokud někdo chce provozovat kuřáckou restauraci pro kuřáky, má na to mít právo.

Otázka: Jste pro deregulaci nájemného?

Odpověď: Jsme jednoznačně pro to, aby nájemné bylo předmětem rovnoprávné smlouvy – výsledkem poptávky a nabídky na trhu. Tržní nájemné je nejlepší ochranou nájemců. Pro nájemce bydlícího za tržních podmínek není problém najít si v případě výpovědi adekvátní nový nájemní vztah. Pronajímatel zas je motivován udržet si nájemce platící tržní nájem. Regulace nájmů vede k nespravedlnosti, kdy v jednom domě bydlí rodiny se stejnými příjmy a odlišnými nájmy, je-li jedna v privilegovaném režimu regulace nájmů a druhá platí tržní nájem. Podporujeme pokračování postupné deregulace. V mnoha lokalitách již tržní nájem je pod úrovní regulovaných cenových stropů. Volný trh s bydlením je výhodný i pro chudé, protože neregulovaný trh poskytuje přirozeně i levné bydlení – např. podél rušných silnic, kde kvůli hluku nejsou bohatší lidé ochotní bydlet. Odmítáme, aby stát stanovoval cenové mapy, a aby o „přiměřeném“ či „místně obvyklém“ nájemném rozhodoval soud. Pronajímatel a nájemce mají být v rovnoprávném smluvním vztahu.

Otázka: Jste pro zvýšení maximální povolené rychlosti na dálnicích?

Odpověď: Povolená rychlost na dálnicích má být bezpečná a má zajišťovat plynulost provozu. Rychlost je tedy potřeba omezovat jen tam, kde by při vysoké rychlosti byla bezpečnost nebo plynulost ohrožena. Navrhujeme proto, aby tam, kde je to technicky možné, nebyla omezována nejvyšší povolená rychlost, případně aby byla umožněna rychlost, která neznamena větší rizika oproti současnému stavu. Někdy je rychlejší a kratší jízda bezpečnější než jízda pomalejší a delší.

Otázka: Jak by se podle vás měl stát stavět k těžbě nerostů, zejména v souvislosti s nalezišti lithia na Cínovci?

Odpověď: Obecně nejsme proti těžbě nerostných surovin. Jen je třeba, aby se těžba vyrovnal s majiteli dotčených pozemků. Vyvlastňování kvůli těžbě je pro nás nepřijatelné a doufáme, že k němu nebude docházet. Další podmínkou pro udělení licence by měly být významné poplatky z vytěžené suroviny, které by měly z velké části připadnout městům a obcím v okolí ložiska a nikoli státu, jako je tomu u těžby dosud.

Otázka: Jak byste stručně charakterizoval vaši stranu?

Odpověď: Strana svobodných občanů hájí principy svobody, odpovědnosti a spravedlnosti. Prosazujeme zásadní snížení daní a byrokracie. Chceme, aby hlas občanů ve volbách měl větší váhu, proto jsme proti tomu, aby stále více zákonů přicházelo ve formě direktiv z Bruselu. Zákony mají být odrazem vůle voličů, nikoliv plněním směrnic EU.

Otázka: Existuje někde na světě stát v podobě, jakou prosazují Svobodní?

Odpověď: Ne zcela. Každý stát má svá specifika a my se inspirovali po celém světě. Např. v Chile, kde zvládli úspěšně provést reformu důchodového systému z průběžného na soukromý. Nebo v Andoře, v Lichtenštejnsku a na Gibraltar, kde daří držet státní aparát v rozumných mezích. A samozřejmě také ve Švýcarsku, kde mají vyrovnaný rozpočet a zároveň nízké daně, protože jejich ústava zakazuje vládě hospodařit s deficitem a bezdůvodně zvyšovat daně.

Otázka: Co to máte ve znaku za piktogram?

Odpověď: Původně jsme tam měli berana, kterého jsme v roce 2017 zjednodušili na symbol beraních rohů. Totiž beran je známý svojí neústupností až tvrdohlavostí. Pokud jde o základní principy, budeme vždy neústupní jako berani.

Otázka: Máte mezi svými členy bývalé členy KSČ?

Odpověď: Naše stanovy explicitně zakazují přijmout bývalého spolupracovníka Státní bezpečnosti či člena lidových milicí. Samotná minulost v KSČ sice není překážkou členství, avšak i přesto jsou řady Svobodných tvořeny především lidmi bez jakékoliv politické minulosti.

Otázka: S názory Svobodných velmi souhlasím. Domnívám se však, že byste měli ustoupit v některých tématech, či je alespoň voličům nesdělovat, abyste dosáhli maximálního možného výsledku.

Odpověď: Naše strana stojí na principech a ani 15 % ve volbách by nás nepřesvědčilo tyto principy porušit. Stojíme o informované voliče, kteří vědí, co od nás mohou očekávat, byť to může znamenat pomalejší růst. Přikrášlováním programu bychom jen zamlžili naši filosofii a přilákali voliče, kteří k ní ještě nedospěli.

Otázka: Současní politici jsou jeden gauner vedle druhého. Musíte se spojit s ostatními neparlamentními stranami do jedné velké a nahradit současnou politickou garnituru.

Odpověď: Současní politici nejsou pouhou náhodou tací, jací jsou. Takové je vytváří systém. Z nových politických osobností se stanou gauneři stejně rychle, nedojde-li ke změně systému. Filosofii štíhlého státu s minimálním přerozdělováním hájí jen Svobodní a nemáme se tedy s kým spojovat. Jakékoliv složení vlády bude vyžadovat kompromisy. Nebylo by rozumné dělat kompromisy už v tom, co chceme nabídnout voličům.

Otázka: Program Svobodných je výborný, ale naprosto nekompatibilní s ostatními stranami. Co když se Svobodní dostanou do Parlamentu? Za jakých podmínek se zúčastní vládní koalice? Nebo budou stále jen v opozici?

Odpověď: Zásadní podmínky, za kterých bychom podpořili vládu nebo se jí případně i účastnili, jsou zhruba tyto: 1) předložení ústavního zákona o vyrovnaném rozpočtu, 2) vyrovnaní rozpočtu v horizontu volebního období, 3) zrušení konkrétních státních úřadů, 4) zrušení zvýhodňování biopaliv atd., 5) zahájení jednání s EU o zrušení povinnosti zavést euro. Kdyby strany sestavující vládu nebyly ochotny tyto základní podmínky přijmout a zahrnout do programového prohlášení či koaliční smlouvy, vládu bychom nepodpořili. Toto je postoj, který má myslím ve straně podporu, až taková situace nastane, bude vyjednávačům mandát schvalovat náš Republikový výbor.

Otázka: S kým jste ochotni spolupracovat na české domácí politické scéně?

Odpověď: Jsme stranou, která hájí svobodu a odpovědnost jednotlivce. Budeme spolupracovat s těmi politickými stranami, které budou ochotny akceptovat zásadní části našeho programu a našich principů. Není ale na místě, abychom dnes, když ještě nejsme v Parlamentu, určovali, s kým budeme jednou chtít spolupracovat na vládní úrovni.

Otázka: V člancích vašich představitelů jsem se dočetl, že některý vládní představitel porušil zákon, když postupoval tak, jak postupoval. Proč ho Svobodní nezažalují? Mohli by se tak dostat do médií!

Odpověď: Toto není druh publicity, o kterou stojíme. Svobodní mají pozitivní program, který řeší řadu problémů současnosti. Na porušení zákona rádi upozorníme, nehodláme se však tímto způsobem zviditelňovat. To necháme stranám, které nemají nabídnout co jiného.

Otázka: Jaký očekáváte výsledek ve volbách? Co budete považovat za úspěch či za neúspěch?

Odpověď: Naším dlouhodobým cílem je zisk přes 5 %, abychom se dostali do Sněmovny. To považujeme za volební úspěch.

Otázka: Kolik máte peněz na kampaň?

Odpověď: Svobodní hospodaří s penězi od svých členů a příznivců, při průměrném počtu 1500 členů a příznivců a průměrném příspěvku 1000 Kč máme roční příjmy přibližně 1,5 milionu korun. Naše provozní výdaje na mzdy a kanceláře jsou minimální, takže tyto peníze jsou využívány primárně na kampaň (letáky a inzeráty). Naše hospodaření je veřejně dostupné díky transparentnímu účtu.

Otázka: Jaké máte sponzory?

Odpověď: Drtivá většina darů jsou drobné příspěvky našich příznivců. Několik firem nám dalo sponzorský dar v řádu desítek až stovek tisíc. Jsou to menší a střední firmy našich členů a příznivců. Naši příznivci nám dávají peníze, protože s námi sdílejí stejné principy svobody a odpovědnosti a chtějí nás podpořit. Nejsou to dary výměnou za jakoukoliv politickou pomoc. Každý, kdo velkým stranám nabízí velké peníze, očekává nějakou protislužbu.

Otázka: Jakou míru státního přerozdělování si přejete?

Odpověď: Jsme pro zásadní omezení státního přerozdělování. Jsme pro to, aby stát omezil výdaje na všemožné dotace. Pak bude stačit méně daní a nižší daně. Jsme pro zrušení těch daní, které jsou nejdistorznější (nejvíce nespravedlivé a nejvíce pokřivující spotřebitelské chování poplatníků).

Otázka: Máte v programu zrušení daně z příjmu fyzických osob (DPFO). Je to ale reálné při současném deficitu?

Odpověď: Zrušení daně z příjmu pro zaměstnance i živnostníky máme v programu – je to daň nejzkaženější mnoha výjimkami a poplatníci platí z příjmu několik dalších daní, při útratách platí DPH. Chceme zrušit všemožné dotace podnikům a snížit míru státního přerozdělování minimálně o 4 % HDP, což je přesně objem, který stát vybere prostřednictvím DPFO. Vyrovnání státního rozpočtu má ale absolutní přednost. Nejprve je třeba vyrovnat rozpočet, až pak lze zrušit daň z příjmu.

Otázka: Jak si představujete důchodovou reformu?

Odpověď: Jsme pro takovou reformu důchodového systému, která sníží závislost lidí na státu. Lidem se musí snížit povinné platby do průběžného systému a stát by měl ve stáří každému vyplácet platby úměrné jeho příspěvkům. Jsme proti zavádění nových zákonných povinností, jako platit povinně do fondů, nebo platit povinně rodičům. V přechodném období by stát měl financovat deficit důchodového systému prodejem státního majetku.

Otázka: Jste pro vyrovnaný rozpočet?

Odpověď: Jsme zásadně pro vyrovnaný rozpočet, a to již od roku 2014. Ani v době krize není stát oprávněn hospodařit na dluh. Pokud lidé v důsledku krize přicházejí o práci a příjem, musí stát operativně snížit výdaje na vlastní zaměstnance. V období poklesu příjmů státu by měl stát úměrně snížit výdaje na platy svých zaměstnanců. Víme, jak vyrovnat státní rozpočet bez zvyšování daní.

Otázka: Mluvíte o rušení úřadů a zkrácení školní docházky. Nezvýší se tím ale jen počet nezaměstnaných?

Odpověď: Rušení úřadů i zkrácení školní docházky má dvojitý pozitivní efekt na státní finance. Stát jednak bude platit méně výdajů na úředníky a studenty a jednak bude získávat více peněz od lidí, kteří budou pracovat a odvádět daně. V tomto smyslu i nezaměstnaný úředník je stále lepší než zbytečně placený úředník, protože i podpora v nezaměstnanosti je nižší než náklady na úředníka. Není ale pravda, že více lidí na trhu práce zvyšuje nezaměstnanost. Když stát zrušil povinnou vojenskou službu a mladí lidé šli o rok dříve na trh práce, také nenarostla nezaměstnanost. Na pružném pracovním trhu může vyšší nabídka pracovníků nanejvýš znamenat pokles ceny práce. Svobodní jsou pro smluvní volnost, pro možnost bez sankcí pracovat na živnostenský list nebo na základě pracovní smlouvy, která by se mohla odlišovat od

ustanovení zákoníku práce. Nikdy samozřejmě nelze vyloučit, že nějaký propuštěný úředník bude tak neschopný, že si nedokáže najít ani tu nejprimitivnější práci, to je však jeho úděl.

Otázka: Jak chcete řešit financování zdravotnictví?

Odpověď: Nynější systém, kdy občan nemá možnost volby pojistného plánu a musí platit daň zvanou pojištění, chceme nahradit systémem, v němž občan bude platit skutečnou pojistku nezávislou na výši příjmu a bude si moci vybrat pojistný plán. Bude možnost výběru mezi vyšším pojistným při nízkých doplatecích u lékaře na straně jedné a nižším pojistným při finanční spoluúčasti na straně druhé. Rovnováhu mezi pojistkou, pojistným krytím a spoluúčastí určí pojišťovna na základě pojistných principů a zákazník-pojištěnec si zvolí pojistný plán na principu dobrovolnosti.

Otázka: Líbí se mi seznam úřadů, které chtějí Svobodní zrušit, ale propuštění úředníci nebudou moct najít práci a výrazně vzroste nezaměstnanost. Co s tím chtějí Svobodní dělat?

Odpověď: Nezaměstnanost dlouhodobě nevzroste. Proč? Když stát ušetří na zrušení úřadů řekněme 20 miliard, těchto 20 miliard si nebude muset půjčit. To znamená, že je stát nechá v soukromé sféře. V soukromé sféře tedy nyní bude o 20 miliard na investice víc. Díky tomu vzniknou nová pracovní místa právě v ceně 20 miliard. To znamená, že zrušení úřadů vyvolá jen velice krátkodobou nezaměstnanost.

Otázka: Proč odmítáte investiční pobídky? Statistiky CzechInvestu přece ukazují, že u nás zahraniční investoři utratili víc, než kolik činily dotace v rámci investičních pobídek.

Odpověď: Investiční pobídky se nikdy nemohou vyplatit. Jde přesně o to, co myslel před 150 lety ekonom Frédéric Bastiat tím, co je vidět a co není vidět. CzechInvest sleduje jen explicitní výnos. Zapomíná však na implicitní náklady. Co to znamená? Když zahraniční investor nalákaný investiční pobídkou nakoupí koruny a utratí je v ČR, stoupne kurz koruny a pro jiné investory už nebude tak lákavé koruny nakupovat a v ČR je utrácet. Pobídkou nalákaný investor odláká přirozené investory přesně ve stejné výši. Říká se tomu zákon vyrovnané platební bilance. Výnos z investiční pobídky je X, nákladem je škoda způsobená pobídkou – také X + navíc cena dotace spojená s pobídkou.

Otázka: Nemáte v programu nic o podpoře sportu, kultury a církví. Vy jste proti těmto aktivitám?

Odpověď: Svobodní navrhuji, aby místo státního dotování sportu, kultury a církví zrušil stát daň z příjmu fyzických osob. Lidem zbude více peněz v kapsách a sami se rozhodnout, co budou podporovat. Nebude to za ně rozhodovat stát, zrušíme veškeré dotace.

Otázka: Jaký je postoj Svobodných k problematice školství?

Odpověď: Svobodní jsou pro zavedení školného na vysokých školách a pro tomu odpovídající snížení daní. Stav, kdy je vysoká škola zadarmo, zatímco např. řidičák na kamion se platí, je nespravedlivý a pokřivuje rozhodování lidí. Kvůli této pokřivené struktuře se rozhoduje studovat více lidí, než by bylo přirozené, což vede k celkovému plýtvání – plýtvání časem studentů i plýtvání penězi daňových poplatníků. Není pravdivá teze, že čím více lidí studuje vysokou školu, tím lépe pro společnost. Dnešní umělá – módní – preference vysokoškolského studia vede logicky k nedostatku řemeslníků. Být vyučeným řemeslníkem, po jehož službách je poptávka, je hodnotnější, než mít vystudovanou neužitečnou vysokou školu a být byrokratem. Pokud jde o základní školy, myslím si, že by se měly vrátit k osmileté výuce. Dnešní systém dělá neodpovědné děti z osmnáctiletých a starších dospělých lidí.

Otázka: Jak je členství Petra Macha v dozorčí radě státní společnosti MERO konzistentní s obhajobou malého státu a nízkých daní?

Odpověď: Petr Mach není členem dozorčí rady MERO, ani jiné firmy. Petr Mach byl členem dozorčí rady MERO, a.s. v období 2007–2010. Během působení Petra Macha firma prosperovala, platila státu daně i dividendu a dokázala vždy zajistit plynulost dodávek ropy do ČR i ochraňovat ropné rezervy.

Otázka: V České republice jsou statisíce lidí v exekuci. Co chcete s problémem dělat?

Odpověď: Problém s mimořádným počtem exekucí je evidentní. Exekucím by se mělo v maximální možné míře předcházet a problémy s dluhy řešit v době, kdy jsou ještě nízké. V České republice se počet exekucí nepřiměřeně zvýšil právě proto, že je

exekuční byznys tak výhodný. Svobodní proto požadují zrušení fikce doručení (obsílku bude nutné doručit do vlastních rukou) – díky tomu se již nestane, že by člověk o svém dluhu nevěděl. Jsme přesvědčeni o tom, že dlužník, který má alespoň nějakou práci či majetek (je si na něm co vzít), je dohledatelný i se soudní obsílkou. Dále budeme prosazovat, aby náklady případného exekučního vymáhání nenesl dlužník prostřednictvím exekučních výloh, ale věřitel. Díky tomu nikdo nebude vymáhat bagatelní částky (a nevzniknou tak mnohonásobně vyšší exekuční výlohy) a vlivem konkurence (kdy budou exekutoři soutěžit o zájem věřitele) dojde ke značnému snížení exekučních nákladů. Namísto dnešních tabulkových desítek tisíc za několik málo zcela automatizovaných výkonů mohou stát klidně jen několik set. Jsme přesvědčeni, že si má sám věřitel, když peníze půjčuje, prověřit schopnost dlužníka splácet a tuto schopnost promítnout do výše úroku (z něhož si věřitel v případě nebonitního dlužníka zaplatí exekuční výlohy).

Stále častěji dostáváme dotazy typu: „Jste stranou přímé demokracie?“ nebo „Jste pro referenda?“, což jsou otázky, na které se nedá odpovědět jen ano/ne. Je nezbytné si s tazatelem vyjasnit, co myslí pod pojmem „přímá demokracie“ a také vyjasnit, jaká referenda má namysli. Mnozí si v ten moment poprvé uvědomí, že není jen jedno. Pokusíme se problém objasnit a vysvětlit postoj Svobodných.

Svobodní podporují:

Opravné referendum (lidové veto) – když se zvedne velká vlna nevole proti nějakému novému zákonu, proti změně statusu quo (současného řádu) a lidé mezi sebou dokážou sesbírat dostatečné množství podpisů na vyvolání referenda o zvrácení rozhodnutí parlamentu. Svobodní prosazují lidové veto jako nástroj, kterým chtějí politiky přimět k tomu, aby se báli jít vědomě proti tomu, s čím byli zvoleni. V našem podání by referendum rozhodovalo o zrušení rozhodnutí/zákona a rozpuštění zastupitelstva/parlamentu, který jej schválil.

Obligatorní referendum – když Ústava jasně říká, o čem rozhodují zákonodárci a o čem lid. Existují zkrátka oblasti, u kterých má lid jistotu, že o nich bude hlasovat, pokud na ně dojde. Svobodní prosazují obligatorní referendum například ke každému zvyšování daní či mezinárodní smlouvě, která přesouvá svrchovanost nad nějakou oblastí mimo přímou demokratickou moc občana.

Svobodní nepodporují:

Fakultativní referendum – když parlament nerozhoduje, o čem by měl. Jde o takové referendum, kdy složka státu, která by měla podle Ústavy rozhodnout, nerozhodne. Politici neřeknou, za kterou možnost se staví a nechají rozhodnout lid. Často se používá tehdy, kdy vlády chtějí totéž, co většina, ale bojí se to říct menšině a tak to hodí na veřejnost a vyhnou se zodpovědnosti.

Lidová iniciativa – když se lidé rozhodnou, že chtějí nějaký zákon, který jim politici nejsou ochotní prosadit. Někdo musí napsat zákon za zákonodárce, sehnat pro něj podpisy a vláda poté vyvolá fakultativní referendum o tomto lidovém zákonu. Svobodní nejsou tomuto formátu referendum nakloněni. Lidová iniciativa v takové situaci neopravuje parlament, nýbrž ho přímo supluje. Od čeho pak tedy parlament je? Má to však i jiné nedostatky. Běžný zákon prochází ve Sněmovně řadou čtení, při nichž poslanci opravují chyby vzniklé při tvorbě zákona. Pokud by při lidové iniciativě zákon šel rovnou do referenda, mohl by projít s řadou fatálních chyb. Naopak pokud by i lidová iniciativa musela projít standardním procesem ve Sněmovně, vytratil by se původní smysl této iniciativy – „obejít politiky“.